

верности полученных данных и ограждение законных прав и интересов личности»³.

Еще русские дореволюционные процессуалисты считали условие допустимости необходимой предпосылкой достоверности доказательств. Проверка этого свойства сопряжена с большими трудностями, чем проверка допустимости. В связи с этим одна из основных задач английского доказательственного права состоит в создании правил, обеспечивающих проверяемость доказательства в суде. С точки зрения целей уголовного судопроизводства немыслимо допустимость ставить во главу угла. Очевидно, что допустимость обеспечивает проверяемость достоверности и предопределяет достоверность. По нашему мнению, достоверность занимает центральное место среди свойств доказательств. Это означает, что должен быть известен источник доказательства и он должен быть также проверяем.

Сегодня как положительный момент следует отметить введение в процессуальное законодательство нормы, предписывающей правоприменителю оценивать каждое доказательство не только с точки зрения относимости и допустимости, но и с точки зрения достоверности (ч. 1 ст. 88 УПК).

Вместе с тем проблема оценки доказательств с точки зрения достоверности остается. В частях 2–4 ст. 88 УПК содержится описание процессуальных процедур признания доказательств недопустимыми. Однако правил признания доказательств недостоверными в УПК нет. Кроме того, в УПК не раскрывается даже само содержание понятия «достоверное доказательство». В процессуальной науке нет единства в понимании и толковании категории «достоверность», ее соотношения с категорией «допустимость». Это, безусловно, является пробелом в законодательстве.

Представляется, что российское доказательственное право как межотраслевой институт нуждается в разработке нового понимания такого важного свойства доказательства, как достоверность. В теории и на практике следует рассматривать достоверность как характеристику процессуального доказательства, когда речь идет о характеристике или свойстве отдельного доказательства, представляющего собой единство содержания и формы. Применительно к оценке доказательства с точки зрения достоверности таким требованием является неопровергнутость доказательства другими доказательствами в процессе доказывания.

Оценка достоверности доказательства лишена каких-либо формальных критериев, показателей. Здесь полностью действует принцип свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению следователя, дознавателя, прокурора и судьи, которое должно сформироваться в результате соблюдения правил собирания и проверки доказательства всеми предусмотренными законом способами. Дело в том, что они должны оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению (ст. 17 УПК). Истинность сведений не зависит от внутреннего убеждения того или иного субъекта их оценки. Любое сведение (знание) изначально или истинное (соответствует действительности), или ложное (не соответствует действительности). Никакие субъективные мнения, убеждения или сомнения участников уголовного процесса этого изменить не могут. У судьи, следователя, дознавателя и прокурора нет никакой возможности сравнить полученные сведения о событии преступления с действительностью, поскольку они не являются очевидцами преступления.

Вывод о достоверности или недостоверности конкретного доказательства достигается путем сопоставления его с другими доказательствами, имеющимися по уголовному делу. Поэтому только их оценка в совокупности может привести к правильному выводу. По нашему мнению, достоверность — это правовое требование, обращенное к содержанию доказательства, выражающееся в его соответствии действительным обстоятельствам происшедшего события. Иными словами, достоверность доказательств — это соответствие их содержания действительности.

В процессе расследования преступления объективно приходится иметь дело с реально существующей информацией разной степени достоверности. Всякое доказательство имеет определенный источник, вид и качество, которые существенно влияют на его достоверность. Мы предлагаем считать достоверным любое доказательство, содержание которого не опровергнуто в процессе доказывания. Предлагаемый подход позволит разрешить вопрос о том, является ли то или иное доказательство достоверным, но лишь в конце процесса доказывания, после исследования всех собранных доказательств в совокупности, например, при составлении обвинительного заключения или постановлении приговора. Достоверность доказательства — характеристика не количественная, а качественная.

